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**05.04.2024 PRETENSIOONILE nr 20-2.15/70-16**

Olete esitanud 05.04.2024 pretensiooni nr 20-2.15/70-16, milles olete asunud seisukohale, et täitja on rikkunud lepingust tulenevat kohustust lepingutingimustele vastav lepingu ese tähtaegselt üle anda. Olete kirjeldanud tehasekatsetuste käigus tuvastatud puudusi ja asunud seisukohale, et lepingu eset pole võimalik teie poolt märgitud tähtajal 05.04.2024 üle anda. Üleandmisega viivitamise korral kohaldub leppetrahvi tasumise nõue alates 06.04.2024.

Oleme seisukohal, et teie pretensioon on põhjendamatu ja alusetu ning esitatud etteruttavalt. Viivitused 1. mootorpaadi üleandmisel on põhjustanud vääramatu jõud. Tehasekatsetuste käigus tuvastatud puuduste näol on tegemist väikeste puudustega, mis on tänaseks praktiliselt likvideeritud (va väike puudujääk 1,6 sõlme tippkiiruses).

Esmalt juhime teie tähelepanu asjaolule, et esitasime teile 02.02.2024 vääramatu jõu teatise ning 06.02.2024 täiendava teatise. Nimetatud teatistes kirjeldasime vääramatu jõu esinemise asjaolusid ja selgitasime, et ülalkirjeldatud asjaolu (tarneviivitus) põhjustab üleandmise tähtaja edasilükkumist vähemalt 4 nädala võrra, so kuni 19.04.2024. Paraku nimetatud teatise kohta seisukohta ei esitatud ning alles nüüd ca 2 kuud hiljem olete leidnud, et teie hinnangul ei ole põhjendatud vääramatu jõu kohaldamine.

Oleme seisukohal, et oleme õigeaegselt teavitanud teid asjaoludest, mis põhjustasid viivitusi lepingu eseme üleandmisel. Vastavate selgitusteta pikendasite üleandmise tähtaega 22.03.2024 e-kirjaga kahe nädala võrra, so kuni 05.04.2024. Alles 05.04.2024 pretensioonis selgitasite, et edasise hea koostöö huvides ja hea tahte väljendusena andis tellija oma 22.02.2024 e-kirjaga täiendava 2-nädalase tähtaja lepingust tuleneva kohustuse täitmiseks, lähtudes VÕS § 114 lg-st 1.

Võttes arvesse meie selgitusi, ei olnud reaalne, et vaid kahe täiendava nädalaga oleme valmis laeva andma üle. Samas sai siiski tehtud suuri täiendavaid jõupingutusi, mille tulemusena olime valmis sooritama tehasekatsetused juba 04.04.2024. Paraku katsetustel ilmnesid mõningad puudused, mis küll ei oleks seganud laeva eesmärgipärast kasutust ning laev oleks olnud võimalik võtta vastu juba 05.04.2024, kuid võttes arvesse teie pretensiooni, võtsime esmalt kasutusele abinõud pretensioonis nimetatud puuduste kõrvaldamiseks.

VÕS § 114 lg 1 on kohaldatav juhul kui rikkumine ei ole vabandatav. Siinkohal rõhutame veelkord, et üleandmise viivitused on põhjustanud vääramatu jõu asjaolud. Arusaamatuks jääb teie seisukoht, milles heidate meile ette, et komponentide tellimust ei esitatud koheselt pärast hankelepingu allkirjastamist. Teie pretensioonist võib järeldada, et kõik laevaehituses vajalikud komponendid tuleb tellida vahetult pärast lepingu sõlmimist. Selline seisukoht pole aga kooskõlas laevaehituse praktikaga, milles arvestatakse komponentide tavapärast tarneaega ning sellele tavapärasele ajale lisatakse suur ajavaru. Antud juhul nii ka toimiti ning täitja ei ole rikkunud hoolsuskohustust. Paraku ettenägematute ja meist sõltumatute asjaolude tõttu ei saabunud komponendid prognoositud ajal.

Lisaks olete toonud välja, et hankelepingu kohaselt tuleb vääramatu jõu asjaolud poolte vahel fikseerida. See seisukoht ja lepingu punkt pole kooskõlas lepinguõiguse ja hea usu põhimõttega. Vääramatu jõu asjaolude esinemist ei muuda olematuks asjaolu, kui üks osapooltest ei vasta teise poole teatisele. On pahatahtlik nüüd vastupidist väita ja tugineda hankelepingu punktile, mis on vastuolus õiguspõhimõtetega.

**Esitasime teile 05.04.2024 teatise, milles kinnitasime, et oleme valmis viie (5) tööpäeva pärast andma üle esimese mootorpaadi M-25 (ehitusnumber 90241). Viidatud laev tehakse tellijale kättesaadavaks Mustvees, Jõgevamaal (alus: lepingu p 4.3.) ülevaatamiseks ja vastuvõtmiseks 12.04.2024.**

Tippkiiruse puudujäägi kõrvaldamiseks sai rakendatud võimalikke abinõusid. 09.04.2024 sooritati täiendavad tehasekatsetused Nasva laevatehases, mil fikseeriti laeva maksimaalseks kiiruseks 33,4 sõlme. Tehnilise kirjelduse punktis 4.7 on küll sätestatud, et mootorpaadi tippkiirus on vähemalt 35 sõlme, kuid paraku jäi sellest veidi puudu. Teatud määral võib laeva kiirus sissetöötamisel ka ajas paraneda. Siinkohal märgime täiendavalt, et viime läbi põhjaliku analüüsi, miks selline kiiruse puudujääk tekkis ning teeme endast kõikvõimaliku, et seda vältida järgmiste laevade puhul.

Riigikohtu praktika (lahendid nr 3-2-1-126-13, 3-2-1-80-08) kohaselt on hea usu põhimõttega vastuolus, kui tellija keeldub töö vastuvõtmisest ainuüksi ebaoluliste puuduste tõttu. Käesoleval juhul väike puudujääk tippkiirusest on ebaoluline puudus. Tellija on kohustatud töö vastu võtma, kui see vastab lepingutingimustele VÕS §-de 77 ja 641 mõttes, mh peab töö olema sihtotstarbeliselt kasutatav. Antud juhul on mootorpaat sihtotstarbeliselt kasutatav ja täidab Tehnilises kirjelduses sätestatud eesmärke.

Tehnilise kirjelduse punktis 1.3. on loetletud mootorpaadi põhiülesanded. Põhifunktsioonide hulka ei kuulu midagi sellist, et ilmtingimata peaks olema täidetud kiirusenõue. Võttes arvesse laeva kasutust, rõhutame etteruttavalt, et nimetatud puudujääk ei anna alust keelduda laeva vastuvõtmisest. Kinnitame, et laev on ehitatud parima võimaliku kvaliteediga.

Riigikohtu lahendi nr 3-2-1-16-06 järgi õigust jätta töö vastu võtmata võib tunnustada üksnes juhul, kui tehtud töö on täiesti kasutuskõlbmatu ja tuleb tervikuna asendada.

Lisaks eeltoodule juhime teie tähelepanu asjaolule, teie poolt esitatud leppetrahvinõude arvestus on põhjendamatult suur. Vastavalt lepingu p-le 13.1. *asjade tellijale üleandmisega viivitamise korral on tellijal õigus nõuda ja täitjal kohustus tasuda leppetrahvi 0,15% lepingu hinnast iga viivitatud kalendripäeva eest, kuid mitte rohkem kui 20% protsenti nimetatud maksumusest.* Ühe mootorpaadi maksumus on 726 000,00 eurot, kuid teie olete arvestanud leppetrahvi lepingu kogumaksumusest, mis hõlmab kolme mootorpaadi maksumust. Võtta arvesse ka need laevad, millega viivituses ei olda, on hea usu vastane.

Tulenevalt eeltoodust on leppetrahvi nõue pahatahtlik ja alusetu, kuna viivituste põhjuseks on vääramatu jõud, millest sai teid õigeaegselt teavitatud. Oleme teinud endast kõikvõimaliku, et vääramatu jõu asjaolude esinemise mõju vähendada ja anda laev üle varem kui vääramatu jõu asjaolude esinemise periood seda võimaldaks.

**Palume võtta laev vastu VÕS § 638 alusel 12.04.2024 Mustvees kell 12:00 . Laev vastab hankepingus ja tehnilises kirjelduses sätestatud nõuetele, va väike puudujääk tippkiiruses (09.04.2024 protokollis fikseeritud 1,6 sõlme).**

Lugupidamisega,

(allkirjastatud digitaalselt)
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